

Midlertidigt MED/B sidens hørings svar til forslag om etablering af fælles ejendomsdriftsenhed i Københavns Kommune

Indledningsvis gøres opmærksom på, at vi på B-siden såvel som fra organisationernes side, gerne vil være med til at se på om ejendomsdrift i Københavns Kommune kan udføres på en mere effektiv og billigere måde, men det forudsætter at der er den fornødne tid til at træffe de rigtige beslutninger forud for, at en ændring skal føres ud i livet.

Vi er vidende om, at der i Økonomiforvaltningen har været en lang skivebordsproces med dette projekt – men det betyder ikke at det skal presses igennem som det foregår i disse dage henover sommerferien og med eklatant mangel på demokratisk indflydelse til følge.

Det endelige forslag til Central Ejendomsdrift blev fremlagt i Økonomiudvalget den 10. juni 2014 – og dagen efter var **det første ordinære møde** i det nyligt oprettede Midlertidige MED om ejendomsdrift og første mulighed for B-siden at diskutere forslaget.

Vi anerkender, at man med det midlertidige MED-Udvalg har forsøgt at sikre sig en ordentlig medarbejderindflydelse tidligt i processen og at man vil give medarbejderne mulighed for reel inddragelse, allerede i planlægningsfasen.

Netop derfor, finder vi det ekstra beklageligt, at vi på medarbejdersiden af det midlertidige MED-Udvalg, må konstatere: At vi - i modsætning til de gode intentioner – ikke er blevet inddraget på et tidligt tidspunkt og på en sådan måde; at det har givet os reel mulighed for at kvalificere beslutningsoplægget før det blev præsenteret i Økonomiudvalget.

Det vil sige at vi på ingen måde har haft mulighed for at påvirke forslaget – men at det udelukkende er embedsmænds værk på Rådhuset, hvilket vi finder uholdbart.

Økonomiudvalget beslutter en meget kort høringsproces og kun i forhold til fagudvalg og CSO. Udvalget vil så herefter have sagen til beslutning den 26. august.

Det viser sig, at der både blandt de tillidsvalgte i det midlertidige MED og blandt medarbejderne generelt er så stor utryghed overfor den fælles ejendomsdrift, at der risikeres en meget stor modstand mod den fælles ejendomsdrift. Der vil være bedre muligheder for en fornuftig proces, hvis implementeringen udskydes.

Derfor protesterer vi over den snævre og hastige fremgangsmåde i forbindelse med en meget vital beslutning for mange af kommunens medarbejdere og på borgere/brugere af flere institutioner og enheder. Der sikres ikke en fuld og hel medarbejderindflydelse – hvilket vi finder yderst problematisk.

Vi kan oplyse om at vi den 17. juni 2014 også har fremsendt en protest til CSO og rejst en række spørgsmål.

Midlertidigt MED:

B side høringssvar til forslag om Central Ejendomsdrift i Københavns Kommune af 11.august 2014

Den snævre beslutningsproces betyder at der ikke levnes plads til væsentlige forandringer i beslutningsforslaget, da der ikke er tid til at gennemtænke tingene anderledes eller forholde sig til indsigelser der kan forandre indhold af forslaget eller stoppe det helt.

Ud fra de givende omstændigheder mener vi ikke forslaget kan gennemføres i sin nuværende form.

Konkret vil vi pege på at

- Vi fik tilsendt beslutningsoplægget og bilagene, få dage før Økonomiudvalget skulle behandle indstillingen. MED-mødet, der skulle diskutere indstillingen, kunne derfor først afholdes dagen *efter* indstillingen var behandlet af Økonomiudvalget.

Der er ting, som vi overhovedet ikke har hørt om tidligere og som derfor aldrig har været drøftet i det midlertidige MED-Udvalg – her kan fx nævnes *fase 2* og i særdeleshed *fase 3*.

Der er i det hele taget en masse uklarheder om, hvem der skal med i den fælles ejendomsdrift og hvem der ikke skal. Diskussionen har desværre fået den slagside, at det handler om, at hvis nogle skal kunne være udenfor, så vil andre også blive udenfor. Der tages ikke udgangspunkt i, hvilke områder, der faktisk giver mening som en del af en fælles ejendomsdrift og heller ikke, om det i det hele taget er en god ide at sætte projektet i gang.

- Høringsfasen skal afsluttes medio august, da Økonomiudvalget skal tage beslutning den 26. august 2014. Vores holdning er, at det giver alt for dårlige arbejdsbetingelser for såvel fagudvalgene som det Centrale Samarbejdsorgan. Vi skal derfor kraftigt opfordre til, at høringsfristen forlænges og projektet udskydes mindst et år.

- Det er endvidere vores holdning, at det er utilstrækkeligt at kun fagudvalgene og CSO høres. Der er så mange interessenter, og så mange forskellige interesser på spil, at høringen skal udvides til en offentlig høring.

Såvel de forskellige MED udvalg, de faglige organisationer og borgerne /brugerne skal have mulighed for at blive hørt. Vi ved, at Hoved-MED i forvaltningerne har haft mulighed for at komme med deres bud på ejendomsdriften og at der er kommet nogle høringssvar.

- Vi finder det bekymrende at det er blevet udlagt som om at Det Midlertidige MED er positivt indstillet overfor forslaget. Det er ikke tilfældet – vi har der imod rejst en række uafklarede problemstillinger, som der forsat ikke er svar på.

Vi har udelukkende været positive overfor, at det midlertidige MED-udvalg er kommet i gang tidligere end forventet.

- I indstillingen fremgår, at der skal etableres et pilotprojekt, som skal afvikles i perioden marts – tidligt efterår 2015. Samtidig skal den fremtidige ledelsesstruktur være på plads i *oktober 2015*. Det vil sige, at pilotprojektet afvikles sideløbende med, at organisationen skal på plads.

Pilotprojektet giver derfor ingen mening, da evalueringen af et sådant kan give legio forskelligartede svar – lige fra, at *det har kørt godt*, til at *der er en del – eller mange ting, der skal rettes ind*, til – at, *det slet ikke fungerer*.

Midlertidigt MED:

B side høringssvar til forslag om Central Ejendomsdrift i Københavns Kommune af 11.august 2014

Hvis besættelse af lederstillinger, og etableringen af en struktur skal være på plads i oktober, vil der ikke være reel mulighed for at stoppe Den Fælles Ejendomsdriftsenhed, hvis det viser sig, at den ikke fungerer.

Et pilotprojekt skal afvikles INDEN man etablerer noget som endeligt, for at kunne drage erfaringerne heraf.

- Der henvises til erfaringerne med SAO/Administrationsplanen/Koncernservice – og ud fra disse; er det vores opfattelse at det konkluderes, at en fælles central ejendomsdriftsenhed vil være en fordel. Det undrer os at man, mens noget endnu er i sin opbygning, kan bygge på erfaringer. Disse erfaringer er – ifølge de meldinger, vi får - i høj grad dårlige og har problematiseret såvel selvforvaltningen, øget bureaukratiet og ikke mindst forøget udgifterne til administration i flere institutioner – selvom det modsatte var formålet.
- I indstillingen fremgår det, at en fælles ejendomsdrift skal funderes i KEjd og skal skabe en sikker drift og understøtte institutionernes kerneopgaver.

Dette skaber bekymring, da vi fra flere sider hører at KEjd ikke fungerer. Hvordan kan der etableres noget nyt og stort i en 'ikke fungerende organisatorisk ramme' og som ikke vil kunne være i stand til at løfte opgaven.

Vi ved at det skaber en enorm bekymring hos nogle af institutionernes ledere og medarbejdere.
- I indstillingen er der en ikke underbygget påstand om, at der i Københavns Kommune er et stort antal medarbejdere, der ikke understøttes af ledelses kompetencer på institutionerne - og derfor konkluderes, at det betyder, at arbejdskraften derfor ikke er effektiv.

Der skrives at den enkelte leder bruger uforholdsmæssigt megen tid på at bestille håndværkere og det vil ikke være nødvendigt med en fælles enhed.

Men indstillingen forholder sig ikke til at der i de enkelte institutioner, skoler og enheder kan være en høj grad af uddelegering af ansvarsområder til medarbejdere med specialer indenfor området – og derfor er kompetente til både at tage ansvar og udføre arbejdsopgaverne.
- Ud fra forslaget forholder man sig ikke til kombinationsstillinger eller stillinger som er meget brede i funktionsbeskrivelserne, hvor blot én af opgaverne er at være ansvarlig for ejendomsdrift i de enkelte institutioner. Pedellen der også er skolevagt, kulturarbejderen der sætter scene op og ordner små reparationer, rengøringsassistenten der også er bogopsætter, plejehjemsmedhjælperne der er med til at anrette maden eller er med ind over i forhold til selve plejen over for den enkelte beboer, rengøringsmedarbejdere, der står i EAT-boden osv.

Vi kan undre os over at man vil fjerne den nærhed, der er på arbejdspladserne og skjører hen over det som en ligegyldig problematik.
- Der lægges op til en servicekultur, som skal understøtte kerneopgaverne – underforstået at det ikke findes i de enkelte enheder i dag. Men det gør det jo netop. Det er som velfungerende støtte funktioner – og det levnes der ikke plads til i en centralisering, som den foreligger nu.

Vi er alvorligt bekymret over at denne centralisering er med til at forringe fleksibiliteten i arbejdskraften og forringe de nære arbejdspladser på institutionerne, skolerne og enhederne.

Midlertidigt MED:

B side høringssvar til forslag om Central Ejendomsdrift i Københavns Kommune af 11.august 2014

- Business casen er tilsyneladende ikke udarbejdet af nogen med viden på området – idet den udelukkende er lavet ud fra generelle betragtninger og tal - og ikke ud fra de særforhold, som kendetegner mange af kommunens enheder og institutioner i dag samt de mange forskellige stillingsbetegnelser/overenskomstområder som varetager opgaverne.

Vi sætter derfor spørgsmålstegn ved, om det økonomiske potentiale overhovedet kan holde og om der er en reel effektivisering i dette forslag.

- Efter vores opfattelse er den fælles ejendomsdrift med til
 - at tage selvforvaltningen fra kommunens lokale enheder,
 - at der sker en øget bureaukratisering med flere ledelseslag end i dag og er ikke i tråd med den afbureaukratisering som Københavns kommune vil,
 - at processen IKKE er i overensstemmelse med den tillidsdagsorden, som Københavns Kommune bryster sig af at være foregangskommune i.

Der er udover de ovenfor nævnte problemstillinger - forsat alt for mange uafklarede spørgsmål, som er afgørende for at kunne tage stilling til en københavnsk Ejendomsdriftsenhed:

- Helt præcis *hvilke* opgaver er det Ejendomsdriftsenheden skal varetage?
- Hvad koster de at få udført i dag? Specificeret i forhold til faggrupper/opgaveløsning/forvaltningsvis.
- Muligheden for om den enkelte forvaltning eller dele heraf kan undlade at være en del af en kommende Ejendomsdriftsenhed? Og hvilke forhold skal være til stede for at man kan undlade/ikke behøver at føre en opgave over i Ejendomsdriftsenheden?
- Hvilke faggrupper er der tale om? Vi har modtaget en bruttoliste over mulige faggrupper, hvor alle ansatte på overenskomsterne er taget med – også de som ikke laver ejendomsdrift overhovedet. Det vil sige det endnu ikke er specificeret og talt op.

På basis af effektiviseringspotentialer i indstillingen er vi bekymret for hvordan de enkelte medarbejdergrupper bliver berørt, fordi der er stor forskel i fuldtid/deltidsansatte. Videre er vores bekymring i forhold til processen herfor, når den er opdelt i 3 faser. Her foreligger negative erfaringer fra SAO projektet.

- Der skal tages stilling til, hvorvidt man vil in source rengøring og andre opgaver, der i dag er udliciteret. Det har man ikke forholdt sig til hidtil og det giver ingen mening med stordrift, hvis større klumper af medarbejdere, der naturligt hører til, ikke er en del af den fælles ejendomsdrift.
 - Hvis man *mener* noget med at kunne tilbyde *hele* stillinger indenfor fx rengøring, og gerne kombinationstillinger, skal der yderligere tages politisk stilling til, om man vil have synlig rengøring hele dagen, og ikke som nu, hvor noget rengøring foregår om natten og langt det meste mellem kl. 06.00 og 12.00.
- Når man nævner arbejdsmiljø og sunde arbejdsforhold, bør der videre tages stilling til, hvilken arbejdstakt indenfor rengøringen, kommunen kan acceptere. Det er

Midlertidigt MED:

B side høringssvar til forslag om Central Ejendomsdrift i Københavns Kommune af 11.august 2014

vores holdning, at arbejdstakten ikke må være over 100 på overenskomsten for det offentlige område.

- Pilotprojektet bør desuden defineres nærmere i forhold til område og opgavetyper. Som tidligere nævnt, bør pilotprojektet af indlysende årsager afvikles og evalueres *forud* for en endelig beslutning om iværksættelse af en københavnsk Ejendomsdriftsenhed.
- Er der taget højde for fx børneattester og lignende dokumentation.

Vi opfordrer derfor Økonomiudvalget til at overveje, om det er den rigtige idé til en kommende ejendomsdrift – herunder om det i det hele taget er en god idé.

Vores erfaringer fra andre kommuner, der har gennemført en lignende struktur, er, at der nok er gennemført en række stordriftsfordele, men samtidig er der en ringere brugertilfredshed fra institutionerne og institutionernes brugere og medarbejdere – her kan nævnes skoleledere, plejehjemsledere, elever, lærere, brugere på kulturhuse m.fl.

På B-Sidens vegne

Claus Windfeld, Næstformand for Midlertidig MED og

Caja Bruhn, Suppleant for Næstformanden